



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-2529/2019-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Vlade Skorupa, predsjednika vijeća, Darka Lupi, člana vijeća i suca izvjestitelja i Tajane Polić, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Daria Sabljaka iz Markovca Našičkog, Franje Strapača 79, OIB: 26027951040, odlučujući o žalbi vjerovnika Tele 2 d.o.o. Zagreb, Josipa Marohnića 1, OIB: 70133616033, zastupanog po punomoćniku Hrvoju Sučiću, odvjetniku iz Zagreba, podnesenoj protiv rješenja Općinskog suda u Đakovu, Stalna služba u Našicama, poslovni broj Sp-1652/2019-10 od 11. listopada 2019., u sjednici vijeća održanoj 15. siječnja 2020.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Tele 2 d.o.o. Zagreb kao neosnovana te se rješenje Općinskog suda u Đakovu, Stalna služba u Našicama, poslovni broj Sp-1652/2019-10 od 11. listopada 2019. potvrđuje.

Vjerovnik Tele 2 d.o.o. sam snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Daria Sabljaka iz Markovca Našičkog, Franje Strapača 79, OIB: 26027951040 (dalje: potrošač) a u točki II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III. izreke oslobođen je potrošač od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike navedene u točki III.

Protiv rješenja suda prvog stupnja pravovremenu žalbu podnio je vjerovnik Tele 2 d.o.o. Zagreb pozivajući se na žalbene razloge propisane čl. 354. st. 2. t. 11., čl. 355. i 356.

Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 – dalje: ZPP).

U žalbi ističe da nije prihvatljivo da je prvostupanjski sud pobijanom odlukom oslobodio u potpunosti potrošača svih obveza prema vjerovnicima uključujući žalitelja bez da je prethodno, stvarnim provjerama utvrdio vrijednost imovine potrošača. Smatra da se donošenjem takvih odluka u cijelosti poništava svrha Zakona o stečaju potrošača kojem je kao temeljni cilj osloboditi poštenog potrošača od obveza koje preostaju nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima.

Ustvrdjuje da u prvostupanjskom postupku sud nije sukladno Zakonu iskoristio sve mogućnosti provjere radi utvrđenja imovine potrošača koja bi mogla biti predmet stečajne mase radi namirenja vjerovnika te da je u konkretnom slučaju sud prvog stupnja propustio angažirati sudskog ovršitelja, procjenitelja ili posebnog vještaka koji bi onda utvrdio vrijednost pokretnina i prava potrošača. Nastavno, da je životno i uvjerljivo da u nekretnini u kojoj određena osoba živi (potrošač), isti ima i određene pokretnine koje bi se mogle unovčiti radi namirenja vjerovnika ističući i da nije vidljivo da li je i kako sud ulazio u pitanje poštenja potrošača. U tom pravcu navodi da u konkretnom slučaju, potrošač je kupio od vjerovnika skupi mobilni uređaj na rate te ugovorio korištenje komunikacijskih usluga po povoljnijoj cijeni a da je unaprijed znao da neće moći podmiriti preuzete obveze. Nastavno, da je životno neuvjerljivo da bi vjerovnici faktično na dnevnoj bazi pratili objave – oglase na e-oglasnoj ploči suda kako bi se mogli uključiti u pojedine postupke i predlagati radnje poradi utvrđenja imovine potrošača pa da proizlazi da je kao vjerovnik onemogućen u naplati svoje tražbine iako uopće nije sudjelovao u postupku.

Zaključno, predlaže da nadležni sud u drugostupanjskom postupku pobijano rješenje preinači tako što će odbiti prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača ili da isto ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovan postupak, sve uz naknadu žalbenog troška.

Žalba nije osnovana a što će se obrazložiti u nastavku.

Nije ostvarena apsolutno bitna povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a na koju izriekom upućuje žalitelj a i sud drugog stupnja pazi po službenoj dužnosti, obzirom da pobijano rješenje suda prvog stupnja nema takvih nedostataka zbog kojih se ne bi moglo ispitati te sadrži razloge o utvrđenim činjenicama i primjeni materijalnog prava. Nastavno, nije ostvarena ni neka od ostalih apsolutno bitnih povreda odredaba postupka na koje sud drugog stupnja pazi po službenoj dužnosti prema odredbi iz čl. 365 st. 2 ZPP-a.

Iz stanja u spisu proizlazi da je dana 9. travnja 2019. Financijska agencija (dalje FINA) dostavila sudu prvog stupnja prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Daria Sabljaka uz koji prijedlog je, u elektroničkom obliku dostavila i ispravu - Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje.

Nastavno, proizlazi da se potrošač nije očitovao o tome da li je suglasan sa provedbom predmetnog postupka pa se smatra da je sa istim suglasan.

Nastavno, proizlazi da je potrošač 3203 dana u neprekidnoj blokadi.

Nastavno, sud utvrđuje da potrošač ima evidentiranu jednu neizvršenu osnovu za plaćanje Ovr-14/19 vjerovnika Totalne televizije d.o.o. Zagreb , i to glavnice 1.651,49 kn., kamata 168,20 kn te troška 1.186,25 kn s time što po ovoj osnovi postoji i tražbina FINA-e s osnova naknade za provedbu osnova za plaćanja od 196,00 kn. Nastavno, iz isprave-Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje proizlazi da je FINA prestala izvršavati šest osnova temeljem čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“ broj 68/18) i to:

- Ovr-1967/13 izdavatelja javnog bilježnika Davida Crnova vjerovnika Tele2 d.o.o. Zagreb po osnovi glavnice 2.678,75 kn, kamata: 1.840,94 kn te troška 1.425,00 kn,

- OVRV-23912/09, izdavatelja javnog bilježnika Ivana Malekovića, vjerovnika A1 Hrvatska d.o.o. po osnovi glavnica 1.347,82 kn, kamata 2.583,75 kn te troška 1.257,10 kn,

- OVRV-1964/13, izdavatelja javnog bilježnika Davida Crnova vjerovnika Tele2 d.o.o. Zagreb po osnovi glavnice 2.593,73 kn, kamata 1.800,23 te troška 1.425,00 kn,

- OVR-471/12, izdavatelja Općinski sud u Đakovu, Stalna Služba u Našicama, vjerovnika Republike Hrvatske i to po osnovi glavnica 200,00 kn, kamata 126,04 kn,

- UP/I-552-07/15-07/6 ZOD, izdavatelja Centar za socijalnu skrb Našice, vjerovnika Republike Hrvatske po osnovi glavnice 5.997,32 kn, kamata 3.469,06 kn,

- OVR-3943/15, izdavatelja Općinski sud u Osijeku, Stalna Služba u Našicama vjerovnika Republike Hrvatske i to po osnovi glavnica 300,00 kn, kamate 173,51 kn te naknadu Financijskoj agenciji za provedbu/izvršenje naprijed navedenih osnova 1.-6. u ukupnom iznosu od 1.160,00 kn, te da da glavnica po naprijed navedenim osnovama iznosi ukupno 14.796,11 kn.

Nastavno, iz stanja u predmetu proizlazi da je sud prvog stupnja izvršio vanjsku provjeru glede imovine potrošača te je utvrdio da u vremenskim razdobljima i to od 1. siječnja do 31. kolovoza 2019., zatim u prethodnoj 2018. te u razdoblju od 1. rujna do 31. prosinca 2016. potrošač nije ostvario nikakav dohodak a da je u 2017. ostvario plaću u ukupnom iznosu od 5.127,68 kn te je cijelo vrijeme primao socijalne potpore (neoporezive primitke). Nastavno, proizlazi da je izvršena provjera u sustavu ZIS-a te je utvrđeno da potrošač nema nekretnina u svome vlasništvu. Nastavno, da potrošač nema ni vrednije pokretnine kojih bi vrijednost prelazila 10.000,00 kuna.

Suda prvog stupnja na temelju naprijed navedenih podataka sadržanih u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje te podataka o imovini zaključuje da vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti ne prelazi iznos od 10.000,00 kn slijedom čega su ostvarene pretpostavke iz čl. 79. g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje stečaja nad imovinom potrošača te odlučuje kao u točkama 1. i 2. izreke pobijanog rješenja.

Pozivom na odredbu iz čl. 79.g st. 4. ZSP-a odlučuje kao u točki III. izreke rješenja.

Odgovarajući na žalbene navode, valja istaknuti da je sud vezano za pitanje utvrđenja postojanja relevantne imovine potrošača, uvidom u dostavljene isprave Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje, isprave o imovini potrošača te vanjskom provjerom pravilno utvrdio da potrošač nema imovine vrednije od 10.000,00 kn.

Imajući u vidu smisao ZSP-a, nisu osnovani žalbeni navodi u dijelu u kojem se navodi da je u predmetnom izvanparničnom postupku sud prvog stupnja trebao angažirati sudskog izvršitelja, sudskog procjenitelja ili posebnog vještaka koji bi utvrđivao vrijednost pokretnina i prava potrošača a koje se poglavito nalaze u nekretnini u kojoj potrošač živi obzirom da se radi o sumarnom izvanparničnom postupku u kojem sud na temelju uvida u elektronički dostavljene isprave te uvidom u odgovarajuće registre utvrđuje da li potrošač ima relevantnu imovinu, veću od 10.000,00 kn iz koje bi se mogli namiriti vjerovnici, a ukoliko vjerovnici smatraju ili imaju saznanje da potrošač ima imovinu iz koje bi se mogli barem djelomično namiriti, imaju mogućnost po objavi oglasa na e-oglasnoj plači suda, poduzeti odgovarajuće radnje, sukladno pravilu o teretu dokaza, kako bi zaštitili svoje interese poradi namirenja njihovih tražbina spram potrošača.

Proizlazi da je sud prvog stupnja na temelju provjera izvršenih sukladno odredbama ZSP-a pravilno utvrdio činjenično stanje glede pitanja da li potrošač ima imovinu veću od 10.000,00 kn iz koje bi se mogli namiriti ovdje vjerovnici.

Pritom valja istaknuti i činjenicu koja proizlazi iz sadržaja pribavljenih podataka o imovini, da potrošač u relevantnom razdoblju od tri godine faktično osim manjeg iznosa u 2017. nije ostvarivao dohodak po osnovi nesamostalnog rada već je u tom razdoblju ostvarivao samo određene oblike socijalnih potpora te samo u 2017. primio plaću od ukupno 5.127,00 kn. Navedena okolnost, uz ostale utvrđene činjenice ukazuje da je pravilan zaključak suda prvog stupnja da u konkretnom slučaju imovina potrošača koja bi se stvarno mogla unovčiti kao stečajna masa ne prelazi iznos od 10.000,00 kn.

Proizlazi da je sud prvog stupnja na pravilno utvrđeno činjenično stanje pravilnom primjenom naprijed citiranih odredbi ZSP-a odlučio kao u izreci (točka I., II. i III.) pobijanog rješenja.

Slijedom izloženog valjalo je žalbu vjerovnika Tele 2 d.o.o. odbiti kao neosnovanu i potvrditi rješenje suda prvog stupnja.

Kako je odredbom čl.45. st. 4. ZSP-a propisano da svaki vjerovnik snosi svoje troškove postupka, odlučeno je kao u točki 2 izreke.

U Rijeci 15. siječnja 2020.

Predsjednik vijeća

dr. sc. Vlado Skorup

Broj zapisa: **17893-62903**

Kontrolni broj: **059bb-56ed0-b3bee**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=VLADO SKORUP, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.